



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 187 (XXXI) — Nr. 540

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 2 iulie 2019

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 574 din 20 septembrie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 82 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor	2-4
Decizia nr. 774 din 29 noiembrie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 83 alin. (3), art. 84 și art. 490 alin. (1) din Codul de procedură civilă.....	4-6
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
447. — Hotărâre privind modificarea și completarea art. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 838/2015 pentru aprobarea participării României la Studiul Internațional privind Procesul de Predare-Învățare, dezvoltat de OECD — TALIS 2018	7
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
926. — Ordin al ministrului transporturilor pentru modificarea și completarea Reglementării Aeronautice Civile Române RACR-CNS „Operarea sistemelor de comunicații, navigație, supraveghere”, volumul III „Sisteme de comunicații”, partea I — Sisteme digitale pentru comunicații de date, partea II — Sisteme de comunicații de voce, ediția 2/2014, aprobată prin Ordinul ministrului transporturilor nr. 1.447/2014	8-12
4.338. — Ordin al ministrului educației naționale privind aprobarea Metodologiei de monitorizare specială a Universității „Tibiscus” din Timișoara	12-13
23.400/864/2.412. — Ordin al ministrului turismului, al ministrului muncii și justiției sociale și al ministrului finanțelor publice privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2019 pentru Societatea „Germisara” — S.A.....	13-15
★	
Rectificări	15

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 574**

din 20 septembrie 2018

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 82 alin. (1)**din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor**

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 82 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, excepție ridicată de Tiberiu Nistoroiu în Dosarul nr. 493/64/2016 al Curții de Apel Brașov — Secția a II-a civilă și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.390D/2016.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, apreciind că își mențin valabilitatea cele statuate de Curtea Constituțională în jurisprudența sa, reprezentată, de exemplu, de Decizia nr. 501 din 30 iunie 2015 și nr. 1.050 din 11 decembrie 2012.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 6 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 493/64/2016, **Curtea de Apel Brașov — Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 82 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor**, excepție ridicată de Tiberiu Nistoroiu într-o cauză având ca obiect soluționarea cererii de revizuire a unei decizii prin care Curtea de Apel Brașov a respins apelul introdus de autorul excepției împotriva unei sentințe prin care i-a fost respinsă cererea de obligare a Casei de Pensii a Județului Brașov la emiterea unei decizii de pensionare prin care să-i fie acordate drepturile de pensie de serviciu ca fost magistrat începând cu data nașterii acestui drept, având în vedere că a deținut funcția de procuror financiar.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, cu privire la sintagma „*vechime de cel puțin 25 de ani în funcția de judecător, procuror etc.*”, cuprinsă în art. 82 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, că ar trebui, fără niciun echivoc, să aibă înțelesul de „vechime în magistratură”, în sensul și în condiții identice cu prevederile art. 82 alin. (2) din același act normativ (adică la calcularea acestei vechimi să se ia în considerare și perioadele în care judecătorul, procurorul etc. a exercitat profesia de avocat, personal de specialitate juridică în fostele arbitraje de stat, consilier juridic sau jurisconsult), întrucât produc efecte juridice similare. Se critică, totodată, diferența de tratament juridic aplicabil magistraților menționați la art. 82

alin. (1) și (3) (adică cei care, la data pensionării, ocupau efectiv funcția de judecător, procuror etc. sau cei care, deși la acel moment nu mai aveau calitate de magistrat, practicând o altă profesie juridică, atinseseră totuși o vechime în magistratură între 20 și 25 ani) și cei care, la împlinirea vârstei de 60 de ani, ocupă o altă funcție decât cea de magistrat.

6. **Curtea de Apel Brașov — Secția a II-a civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, textul de lege criticat nefiind contrar dispozițiilor constituționale invocate de autorul acesteia, întrucât dreptul la pensia de serviciu pentru magistrat este o chestiune care ține de statutul juridic al acestei categorii profesionale, în virtutea rolului în cadrul societății, al statutului magistratului, al nevoii de a asigura o independență reală a justiției, dar și pentru a fideliza și a recompensa o activitate neîntreruptă în funcția respectivă. Prin urmare, prima condiție impusă de legiuitor este ca persoana să aibă calitatea de magistrat la data pensionării. Precizează că este exclusiv de competența legiuitorului să reglementeze condițiile pentru acordarea pensiei de serviciu și ce funcții au vocația de a fi incluse în noțiunea de „vechime în magistratură” sau care pot constitui vechime pentru acordarea pensiei de serviciu.

9. **Avocatul Poporului** arată că își menține punctul de vedere reținut în Decizia Curții Constituționale nr. 501 din 30 iunie 2015, în sensul constituționalității textului de lege criticat.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă prevederile art. 82 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 826 din 13 septembrie 2005, care au următorul conținut normativ: „*Judecătorii, procurorii, magistrații-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție și personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, precum și foștii judecători și procurori financiari și consilierii de conturi de la secția jurisdicțională care au exercitat aceste funcții la Curtea de Conturi, cu o vechime de cel puțin 25 de ani în funcția de judecător ori procuror, magistrat-asistent sau*

personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, precum și în funcția de judecător ori procuror financiar sau consilier de conturi de la secția juridică a Curții de Conturi se pot pensiona la cerere și pot beneficia, la împlinirea vârstei de 60 de ani, de pensie de serviciu, în cuantum de 80% din baza de calcul reprezentată de indemnizația de încadrare brută lunară sau de salariul de bază brut lunar, după caz, și sporurile avute în ultima lună de activitate înainte de data pensionării.”

13. În opinia autorului excepției, textul de lege criticat contravine prevederilor din Constituție cuprinse în art. 16 alin. (1) care consacră principiul egalității în drepturi și art. 21 alin. (1) privind accesul liber la justiție.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă aceasta a fost ridicată într-o cauză având ca obiect soluționarea cererii de revizuire a unei decizii prin care Curtea de Apel Brașov a respins apelul introdus de autorul excepției împotriva sentinței prin care i-a fost respinsă cererea de obligare a Casei de Pensii a Județului Brașov la emiterea unei decizii de pensionare prin care să-i fie acordate drepturile de pensie de serviciu ca fost magistrat începând cu data nașterii acestui drept, adică împlinirea vârstei de 60 de ani, având în vedere că a deținut funcția de procuror financiar. Autorul excepției a cerut în acțiunea inițială să fie acceptate și perioadele cât a exercitat profesiile de avocat, consilier juridic și jurisconsult pentru calculul vechimii de 25 de ani în magistratură, în vederea stabilirii cuantumului pensiei cuvenite, în condițiile în care, la împlinirea vârstei de 60 de ani, nu mai deținea funcția de procuror financiar, care justifică obținerea unei pensii de serviciu conform Legii nr. 303/2004, ci pe cea de avocat.

15. În jurisprudența sa, reprezentată, de exemplu, de Decizia nr. 119 din 15 februarie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 252 din 16 aprilie 2007, Curtea a reținut că, în conformitate cu prevederile art. 47 alin. (2) din Constituție, condițiile de exercitare a dreptului la pensie, a celorlalte drepturi de asigurări sociale și a altor forme de asistență socială sunt stabilite de lege. Astfel, legiuitorul este în drept să stabilească și să modifice, ori de câte ori apare această necesitate, condițiile și criteriile de acordare a pensiilor, modul de calcul și cuantumul acestora. De asemenea, în considerarea situației specifice deosebite a unor categorii socio-profesionale, legiuitorul poate institui tratamente juridice diferențiate prin condiții și criterii de acordare derogatorii, cât și printr-un mod de calcul și cuantum diferite ale pensiilor.

16. Curtea a arătat, prin aceeași decizie, că pensia de serviciu a magistraților se încadrează în categoria pensiilor speciale, justificată de specificul exercitării funcțiilor de judecător și de procuror, de restricțiile și incompatibilitățile legale stabilite pentru aceste funcții. La acordarea pensiei de serviciu prevăzute de art. 82 alin. (1) și (3) din Legea nr. 303/2004 se are în vedere întreaga vechime realizată în magistratură, conform definiției date de art. 86 din aceeași lege, respectiv activitatea desfășurată în exercitarea cvasitotalității profesiilor de specialitate juridică.

17. Totodată, Curtea observă că, potrivit art. 82 alin. (5) din Legea nr. 303/2004, persoanele care îndeplinesc condițiile de vechime prevăzute la alin. (1) și (3) în funcția de judecător, procuror, magistrat-asistent sau personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor, precum și în funcția de judecător ori procuror financiar sau consilier de conturi de la secția juridică a Curții de Conturi se pot pensiona și pot beneficia, la împlinirea vârstei de 60 de ani, de pensie de serviciu, chiar dacă la data pensionării au o altă ocupație. Art. 82 alin. (2) din aceeași lege prevede că judecătorii, procurorii, magistrații-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție, personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, precum și foștii judecători și procurori financiari și

consilierii de conturi de la secția juridică care au exercitat aceste funcții la Curtea de Conturi se pot pensiona la cerere înainte de împlinirea vârstei de 60 de ani și beneficiază de pensia prevăzută la alin. (1), dacă au o vechime de cel puțin 25 de ani numai în funcția de judecător, procuror, magistrat-asistent sau personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor, precum și în funcția de judecător ori procuror financiar sau consilier de conturi de la secția juridică a Curții de Conturi. La calcularea acestei vechimi se iau în considerare și perioadele în care judecătorul, procurorul, magistratul-asistent sau personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, precum și judecătorul, procurorul financiar și consilierul de conturi la secția juridică a Curții de Conturi au exercitat profesia de avocat, personal de specialitate juridică în fostele arbitraje de stat, consilier juridic sau jurisconsult.

18. Curtea a constatat că, deși este diferențiată, această reglementare nu este discriminatorie. Astfel, așa cum a arătat și prin Decizia nr. 684 din 15 decembrie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 177 din 23 februarie 2006, persoanele care se pensionează din funcția de judecător sau de procuror, rămânând în această funcție până la îndeplinirea tuturor condițiilor de pensionare, precum și cele care, deși au trecut într-o altă activitate, au în funcția de judecător sau de procuror o vechime de 20 de ani sau chiar de 25 de ani, se află, în mod evident, într-o situație diferită față de persoanele care la data îndeplinirii condițiilor de pensionare sunt încadrate în alte funcții, iar în funcția de judecător sau de procuror nu au realizat o vechime de cel puțin 20 sau 25 de ani. Conform jurisprudenței Curții Constituționale, concordantă și cu practica Curții Europene a Drepturilor Omului, situația obiectiv diferită în care se află anumite categorii de persoane justifică sau chiar impune instituirea prin lege a unui tratament juridic rezonabil diferențiat, fără ca aceasta să reprezinte privilegiul ori discriminări.

19. De asemenea, prin Decizia nr. 501 din 30 iunie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 618 din 14 august 2015, paragraful 22, Curtea a reținut că legiuitorul a reglementat, la art. 82 din Legea nr. 303/2004, condițiile în care judecătorii, procurorii, magistrații-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție și personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, precum și foștii judecători și procurori financiari și consilierii de conturi de la secția juridică care au exercitat aceste funcții la Curtea de Conturi pot beneficia de pensia de serviciu.

20. În lumina celor statuate de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 119 din 15 februarie 2007, mai sus citată, rezultă că soluțiile normative reglementate de art. 82 alin. (1) și (2) din Legea nr. 303/2004 valorifică diverse vechimi asimilate, fără a exista o diferență fundamentală de concepție, întrucât art. 82 alin. (1) se corelează cu art. 86 din aceeași lege, care definește vechimea în magistratură, urmând să fie interpretat în coroborare cu acesta. De altfel, definirea acesteia intră în marja de apreciere a legiuitorului. În același timp, în ceea ce privește art. 82 alin. (5) cu raportare la art. 82 alin. (1) și (3) din lege, revine instanțelor judecătorești competența de a analiza și de a aprecia dacă și în ce măsură sunt îndeplinite condițiile de vechime pentru acordarea pensiei de serviciu la împlinirea vârstei de 60 de ani, chiar dacă la data pensionării solicitanții au o altă ocupație.

21. Tot prin Decizia nr. 501 din 30 iunie 2015, mai sus amintită, paragraful 23, Curtea a reținut că acordarea pensiei de serviciu la împlinirea vârstei de pensionare numai aceluia care, în privința totalului vechimii lor în muncă, îndeplinesc condiția de a fi lucrat un anumit număr de ani numai în magistratură nu poate conduce la constatarea unor discriminări — sub aspectul cuantumului pensiei — între persoanele care au îndeplinit funcția de magistrat o perioadă mai mică de 25 ani (care nu beneficiază de cuantumului pensiei de serviciu) și persoanele care au îndeplinit această funcție cel puțin 25 ani (și care, dacă

îndeplinesc și celelalte condiții, beneficiază de cuantumul pensiei de serviciu). Condiția de a exercita profesia de magistrat o perioadă determinată este legitimată de necesitatea reglementării unei perioade de timp relevante și suficiente în vederea atingerii scopului legitim urmărit de legiuitor. La acordarea acestui beneficiu, legiuitorul a avut în vedere importanța pentru societate a activității desfășurate de această categorie socio-profesională, activitate caracterizată printr-un înalt grad de complexitate și răspundere, precum și de incompatibilități și interdicții specifice. Prin determinarea acestei perioade, legiuitorul a intenționat, pe de o parte, să recompenseze stabilitatea persoanelor în munca desfășurată în acest domeniu, dar și, pe de altă parte, să încurajeze și să obțină, în cadrul sistemului judiciar, stabilitatea personalului angajat, pentru ca, în final, actul de justiție să se realizeze în condiții cât mai bune. Statul este, astfel, interesat și implicat, sub

aspect financiar, în formarea personalului de specialitate și continua sa pregătire profesională, în scopul asigurării unui înalt nivel de competență a celor angajați spre a servi justiției și formării magistraților. Sub acest aspect, pensia de serviciu reprezintă un beneficiu, o recompensă acordată persoanelor care și-au dedicat integral sau cea mai mare parte din viața lor profesională justiției (a se vedea, în acest sens, și Decizia nr. 433 din 29 octombrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 768 din 10 decembrie 2013).

22. Cele statuate prin deciziile menționate își mențin valabilitatea și în cauza de față, fiind justificată diferența de regim juridic, sub aspectul condițiilor de obținere a pensiei, între persoanele prevăzute de lege, astfel cum precizează art. 82 alin. (1) și (3) din Legea nr. 303/2004, și persoanele care, la acel moment, desfășoară o altă activitate, conform art. 82 alin. (5), așa cum este situația autorului excepției.

23. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Tiberiu Nistoroiu în Dosarul nr. 493/64/2016 al Curții de Apel Brașov — Secția a II-a civilă și constată că dispozițiile art. 82 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Brașov — Secția a II-a civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 20 septembrie 2018.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Valentina Bărbățeanu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 774

din 29 noiembrie 2018

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 83 alin. (3), art. 84 și art. 490 alin. (1) din Codul de procedură civilă

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Fabian Niculae	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 83 alin. (3), art. 84 și art. 490 alin. (1) din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Asociația pentru Dezvoltare Durabilă Slatina din Slătioara, județul Olt, în Dosarul nr. 145/104/2014* al Curții de Apel Craiova — Secția de contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.865D/2017.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. Acesta arată că instanța de contencios constituțional s-a mai pronunțat asupra prevederilor legale criticate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 11 mai 2017, pronunțată în Dosarul nr. 145/104/2014*, **Curtea de Apel Craiova — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 83 alin. (3), art. 84 și art. 490 alin. (1) din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Asociația pentru Dezvoltare Durabilă Slatina din Slătioara, județul Olt, într-o cauză având ca obiect soluționarea unor recursuri formulate împotriva unor hotărâri judecătorești.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autoarea acesteia arată, în esență, că dispozițiile legale criticate sunt neconstituționale, fiind de un formalism excesiv. Prin dispozițiile art. 126 alin. (2) și ale art. 129 din Constituție se reglementează folosirea căilor de atac de către părțile interesate, competența soluționării lor aparținând instanțelor de judecată. Aceste texte constituționale dau eficiență principiilor de apărare a drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale persoanei și garantează dreptul la apărare. Exercițarea acestor drepturi nu poate fi îngădită decât în limitele și cu respectarea normelor privind drepturile și libertățile fundamentale.

6. Pe de altă parte, o reglementare similară cu cea cuprinsă în art. 490 alin. (1) din noul Cod de procedură civilă a existat în vechiul Cod de procedură civilă, atât în ceea ce privește calea de atac a apelului, cât și calea extraordinară de atac a recursului. Reglementările erau cuprinse în prevederile art. 288 alin. 2 și, respectiv, art. 302 din Codul de procedură civilă din 1865. Curtea Constituțională s-a pronunțat în sensul admiterii excepțiilor de neconstituționalitate, prin Decizia nr. 303 din 3 martie 2009, respectiv prin Decizia nr. 737 din 24 iunie 2008.

7. Aplicarea principiilor constituționale și unionale privind accesul liber la justiție și folosirea căilor de atac impun ca toate cererile greșit îndreptate să fie transmise jurisdicției competente să le soluționeze.

8. Chiar și Codul de procedură civilă actual conține o serie de reglementări în contradicție cu prevederile art. 490 alin. (1) din același cod. Astfel, art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că judecătorii au îndatorirea să primească și să soluționeze cererile de competența instanțelor judecătorești. Or, în cauza de față, competența primirii cererii în vederea soluționării, deci a înaintării către instanța competentă, aparține unei alte instanțe.

9. Se arată că instanța de contencios constituțional a apreciat prin Decizia nr. 462 din 17 septembrie 2014 că și obligativitatea redactării recursului de către un avocat reprezintă tot o formă de îngădire a accesului liber la justiție. Or, câtă vreme pentru justițiabil nu mai există obligativitatea de a apela la serviciile unui avocat în vederea redactării cererii de recurs, cerința apreciată ca fiind de un formalism excesiv, se consideră că în varianta în care recurentul își redactează cererea de recurs singur, există și posibilitatea ca acesta să transmită din eroare cererea către o instanță greșită. Or, în atare situație, sancțiunea nulității recursului pentru nedepunerea la instanța a cărei hotărâre se atacă ar prezenta o rațiune logică doar în ipoteza în care ar mai fi existat obligativitatea redactării recursului de către avocat.

10. **Curtea de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal** și-a exprimat opinia asupra excepției de neconstituționalitate, apreciind că prevederea legală criticată, prin care se sancționează cu nulitatea depunerea recursului la o altă instanță decât cea a cărei hotărâre se atacă, apare ca un formalism excesiv, de natură să afecteze grav efectivitatea exercitării căii de atac și să restrângă nejustificat accesul liber la justiție.

11. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

12. **Guvernul** apreciază că dispozițiile legale ale art. 490 alin. (1) din Codul de procedură civilă sunt constituționale. În contextul jurisprudenței Curții Constituționale menționate de autoarea excepției de neconstituționalitate, Codul de procedură civilă actual a prevăzut, la art. 425 alin. (3), că, în afară de elementele de identificare a părții și de soluția dată procesului, dispozitivul hotărârii judecătorești trebuie să prevadă dacă hotărârea este executorie, este supusă unei căi de atac ori este definitivă, iar dacă este supusă apelului sau recursului, va arăta și instanța la care se depune cererea pentru exercitarea căii de atac.

13. În același sens, indicarea instanței la care trebuie depusă și înregistrată cererea de apel ori de recurs este menită să înlăture aspectele de neconstituționalitate reținute în deciziile instanței de contencios constituțional cu referire la reglementarea anterioară (art. 288 alin. 2, respectiv art. 302 din

vechiul Cod de procedură civilă). Or, în aceste condiții, partea nu mai poate fi surprinsă și sancționată sub aspect pur formal cu nulitatea căii de atac.

14. Astfel, în prezența garanțiilor procedurale mai sus menționate, instituite de noul Cod de procedură civilă, se arată că dispozițiile art. 490 alin. (1) din Codul de procedură civilă nu contravin dispozițiilor constituționale și convenționale invocate de autoarea excepției de neconstituționalitate.

15. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

16. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

17. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 83 alin. (3), art. 84 și art. 490 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dispoziții ce au următoarea redactare:

— Art. 83 alin. (3): „*La redactarea cererii și a motivelor de recurs, precum și în exercitarea și susținerea recursului, persoanele fizice vor fi asistate și, după caz, reprezentate, sub sancțiunea nulității, numai de către un avocat, în condițiile legii, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 13 alin. (2).*”;

— Art. 84: „(1) *Persoanele juridice pot fi reprezentate convențional în fața instanțelor de judecată numai prin consilier juridic sau avocat, în condițiile legii.*

(2) *La redactarea cererii și a motivelor de recurs, precum și în exercitarea și susținerea recursului, persoanele juridice vor fi asistate și, după caz, reprezentate, sub sancțiunea nulității, numai de către un avocat sau consilier juridic, în condițiile legii.*

(3) *Dispozițiile alin. (1) se aplică în mod corespunzător și entităților arătate la art. 56 alin. (2).*”;

— Art. 490 alin. (1): „(1) *Recursul și, dacă este cazul, motivele de casare se depun la instanța a cărei hotărâre se atacă, sub sancțiunea nulității, în condițiile prevăzute la art. 83 alin. (3) și art. 84.*”

18. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 21 alin. (1) și (2) privind accesul liber la justiție, art. 126 alin. (2) privind competența instanțelor judecătorești și în art. 129 privind folosirea căilor de atac. De asemenea se mai invocă încălcarea prevederilor art. 6 paragraful 1 privind dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

19. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că excepția de neconstituționalitatea a prevederilor art. 83 alin. (3) și art. 84 din Codul de procedură civilă nu este motivată. Ceea ce face autoarea excepției de neconstituționalitate este să motiveze neconstituționalitatea art. 490 alin. (1) din Codul de procedură civilă pornind de la efectele Deciziei nr. 462 din 17 septembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 775 din 24 octombrie 2014, prin care Curtea a constatat că dispozițiile din Codul de procedură civilă cuprinse în art. 13 alin. (2) teza a doua, art. 83 alin. (3), precum și în art. 486 alin. (3), cu referire la mențiunile care decurg din obligativitatea formulării și susținerii cererii de recurs prin avocat sunt neconstituționale. Prin Decizia nr. 1.313 din 4 octombrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 12 din 6 ianuarie 2012, Curtea Constituțională a statuat că orice excepție de neconstituționalitate trebuie să aibă o anumită structură inerentă și intrinsecă, ce va cuprinde 3 elemente, și anume: textul contestat din punctul de vedere al constituționalității, textul de referință pretins încălcat, precum și motivarea de către autorul excepției a relației de contrarietate existente între cele două texte, cu alte cuvinte, motivarea neconstituționalității textului criticat. În condițiile în care primele

doă elemente pot fi determinate absolut, al treilea element comportă un anumit grad de relativitate determinat tocmai de caracterul său subiectiv. Astfel, motivarea, în sine, a excepției, ca element al acesteia, nu este neapărat un criteriu material sau cantitativ, ci, dimpotrivă, ea rezultă din dinamica primelor elemente. Prin urmare, materialitatea motivării excepției nu este o condiție *sine qua non* a existenței acesteia. De aceea, Curtea a constatat că „în situația în care textul de referință invocat este suficient de precis și clar, astfel încât instanța constituțională să poată reține în mod rezonabil existența unei minime critici de neconstituționalitate, ea este obligată să analizeze pe fond excepția de neconstituționalitate și să considere deci că autorul acesteia a respectat și a cuprins în excepția ridicată cele trei elemente menționate.”

20. Raportat la cele mai sus menționate, Curtea subliniază că în cauza de față doar indicarea temeiurilor constituționale nu este suficientă pentru determinarea, în mod rezonabil, a criticilor vizate de autoarea excepției. În același sens s-a statuat și prin Decizia nr. 785 din 16 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 646 din 9 septembrie 2011, prilej cu care Curtea a stabilit că simpla enumerare a unor dispoziții constituționale sau convenționale nu poate fi considerată o veritabilă critică de neconstituționalitate. Dacă ar proceda la examinarea excepției de neconstituționalitate motivate într-o asemenea manieră eliptică, instanța de control constituțional s-ar substitui autoarei acesteia în formularea unor critici de neconstituționalitate, ceea ce ar echivala cu un control efectuat din oficiu, inadmisibil însă, în condițiile în care art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992 precizează că „*Sesizarea Curții Constituționale se dispune de către instanța în fața căreia s-a ridicat excepția de neconstituționalitate, printr-o încheiere care va cuprinde punctele de vedere ale părților, opinia instanței asupra excepției și va fi însoțită de dovezile depuse de părți*”.

21. Așa fiind, Curtea constată că, dat fiind caracterul general al dispozițiilor constituționale invocate, precum și lipsa explicitării pretensei relații de contrarietate a prevederilor art. 83 alin. (3) și art. 84 și din Codul de procedură civilă față de acestea, nu se poate identifica în mod rezonabil nicio critică de neconstituționalitate, astfel încât excepția formulată într-o atare manieră este inadmisibilă.

22. În ceea ce privește prevederile art. 490 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Curtea constată că prin Decizia nr. 80 din 27 februarie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 577 din 9 iulie 2018, a reținut că, potrivit art. XIII din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea

instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 89 din 12 februarie 2013, astfel cum a fost modificată, succesiv, prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2015 pentru prorogarea unor termene prevăzute de Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 964 din 24 decembrie 2015, și prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 95/2016 pentru prorogarea unor termene, precum și pentru instituirea unor măsuri necesare pregătirii punerii în aplicare a unor dispoziții din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1009 din 15 decembrie 2016, dispozițiile art. XIV—XVII se aplică și proceselor pornite începând cu data de 1 ianuarie 2017 și până la data de 31 decembrie 2018 inclusiv. Prevederile art. XVII alin. (1) din Legea nr. 2/2013 prevăd că: „(1) *Recursul și, dacă este cazul, motivele de casare se depun la instanța a cărei hotărâre se atacă, în condițiile prevăzute la art. 83 alin. (3) și art. 84 din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată.*” Așadar, în ceea ce privește depunerea recursului sunt aplicabile prevederile art. XVII alin. (1) teza întâi din Legea nr. 2/2013, text legal care nu este identic, din punctul de vedere al conținutului, cu cel al art. 490 alin. (1) din Codul de procedură civilă, neprevăzând sancțiunea nulității recursului în cazul nedepunerii la instanța a cărei hotărâre se atacă.

23. Prin urmare, sub aspectul criticat, textul art. 490 alin. (1) din Codul de procedură civilă nu este în vigoare, fiind inaplicabil în dosarul de față, din moment ce aplicarea sa a fost prorogată pentru data de 1 ianuarie 2019. Așadar, Curtea a constatat că textul criticat, pe de o parte, nu este în vigoare, iar, pe de altă parte, nu are legătură cu soluționarea cauzei, deoarece textul legal care prevede depunerea recursului, în ipoteza autoarei excepției de neconstituționalitate, este art. XVII alin. (1) din Legea nr. 2/2013.

24. Astfel, având în vedere art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 490 alin. (1) din Codul de procedură civilă este inadmisibilă (a se vedea, *mutatis mutandis*, Decizia nr. 292 din 4 mai 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 635 din 3 august 2017, sau Decizia nr. 108 din 7 martie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 423 din 8 iunie 2017, paragraful 22).

25. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 83 alin. (3), art. 84 și art. 490 alin. (1) din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Asociația pentru Dezvoltare Durabilă Slatina din Slătioara, județul Olt în Dosarul nr. 145/104/2014* al Curții de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Craiova — Secția de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 29 noiembrie 2018.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,

Fabian Niculae

HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind modificarea și completarea art. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 838/2015 pentru aprobarea participării României la Studiul Internațional privind Procesul de Predare-Învățare, dezvoltat de OECD — TALIS 2018

Având în vedere dispozițiile art. 5 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 40/2016 privind stabilirea unor măsuri la nivelul administrației publice centrale și pentru modificarea și completarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Articolul 2 din Hotărârea Guvernului nr. 838/2015 pentru aprobarea participării României la Studiul Internațional privind Procesul de Predare-Învățare, dezvoltat de OECD – TALIS 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 759 din 12 octombrie 2015, se modifică și se completează după cum urmează:

1. După alineatul (2) se introduce un nou alineat, alineatul (2¹), cu următorul cuprins:

„(2¹) Taxa privind participarea României, în perioada 2019—2020, la Programul internațional din domeniul educației, dezvoltat de OECD — TALIS 2018, este în cuantum de 47.084 euro, care se achită către OECD astfel: în anul 2019 — 21.759 euro și în anul 2020 — 25.325 euro.”

2. Alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(3) Echivalentul în lei al taxelor prevăzute la alin. (2) și (2¹), precum și cheltuielile de administrare internă a Studiului se asigură de la bugetul de stat, din bugetele aprobate anual Ministerului Educației Naționale.”

PRIM-MINISTRU
VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ

Contrasemnează:
p. Ministrul educației naționale,
Petru Andea,
secretar de stat
Ministrul afacerilor externe,
Teodor-Viorel Meleşcanu
Ministrul finanțelor publice,
Eugen Orlando Teodorovici

București, 25 iunie 2019.
Nr. 447.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL TRANSPORTURILOR

ORDIN

pentru modificarea și completarea Reglementării Aeronautice Civile Române RACR-CNS „Operarea sistemelor de comunicații, navigație, supraveghere”, volumul III „Sisteme de comunicații”, partea I — Sisteme digitale pentru comunicații de date, partea II — Sisteme de comunicații de voce, ediția 2/2014, aprobată prin Ordinul ministrului transporturilor nr. 1.447/2014

În temeiul prevederilor art. 4 lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 29/1997 privind Codul aerian civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 405/1993 privind înființarea Autorității Aeronautice Civile Române, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 4 alin. (1) pct. 21 și ale art. 5 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 21/2015 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul transporturilor emite următorul ordin:

Art. I. — Reglementarea Aeronautică Civilă Română RACR-CNS „Operarea sistemelor de comunicații, navigație, supraveghere”, volumul III „Sisteme de comunicații”, partea I — Sisteme digitale pentru comunicații de date, partea II — Sisteme de comunicații de voce, ediția 2/2014, aprobată prin Ordinul ministrului transporturilor nr. 1.447/2014, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 799 și 799 bis din 3 noiembrie 2014, se modifică și se completează după cum urmează:

1. În preambul, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(1) Prezenta reglementare aeronautică civilă română RACR-CNS, volumul III, «Sisteme de comunicații», compusă din partea I — «Sisteme digitale pentru comunicațiile de date» și partea a II-a «Sisteme de comunicații de voce», ediția 2/2014, reprezintă transpunerea în cadrul reglementat național a standardelor și practicilor recomandate prevăzute în anexa nr. 10 la Convenția privind aviația civilă internațională, denumită în continuare *Anexa 10 OACI*, «Aeronautical Telecommunications» (Telecomunicații aeronautice), volumul III, «Communication Systems» (Sisteme de comunicații), ediția 2, iulie 2007, cu amendamentele sale ulterioare, inclusiv amendamentul nr. 90.”

2. La partea I — Sisteme digitale pentru comunicațiile de date, capitolul 7 se modifică și va avea următorul cuprins:

„CAPITOLUL 7

Sisteme pentru comunicații aeronautice mobile pentru aeroport (AEROMACS)

7.1. Definiții

Modulația adaptivă — capacitatea unui sistem de a comunica cu un alt sistem, utilizând profile multiple «burst», și capacitatea unui sistem de a comunica succesiv cu sisteme multiple, utilizând diferite profile «burst»

Aerodrom — o suprafață definită, de pământ sau apă (ce include orice fel de clădiri, sisteme și echipamente), cu scopul de a fi utilizată în întregime sau în parte pentru sosirea, plecarea și mișcarea pe suprafața a aeronavelor

Sistem pentru comunicații aeronautice mobile pe aeroport (AeroMACS) — o legătură de date de capacitate mare, ce constituie suport pentru comunicațiile mobile și fixe, utilizate pe suprafața aerodromului

AeroMACS downlink (DL) — direcția de transmisie de la stația de bază (BS) la stația mobilă (MS)

AeroMACS uplink (UL) — direcția de transmisie de la stația mobilă (MS) la stația de bază (BS)

Transferul AeroMACS — procesul în care o stație mobilă migrează de la interfața aeriană asigurată de o stație de bază (BS) la interfața aeriană asigurată de altă BS. Înainte de efectuarea transferului AeroMACS are loc o pauză, acolo unde pornește serviciul cu ținta BS, după o întrerupere a serviciului stației de bază (BS) precedente

Stație de bază (BS) — un ansamblu general de echipamente care asigură conectivitatea, managementul și controlul stației mobile (MS)

Rata de eroare a biților (BER) — media stabilită la nivel general pentru un număr mare de eșantioane în urma calculării, pentru fiecare eșantion în parte, a numărului de erori de bit din eșantion, împărțit la numărul total de biți din acel eșantion

Profil «burst» — un set de parametri care descrie proprietățile transmisiilor «uplink» sau «downlink», asociate unui cod, utilizat într-un interval de timp. Fiecare profil conține parametri, cum ar fi tipul de modulație, tipul de corecție a erorilor sistematice (FEC), lungimea preambulului, timpii de gardă etc.

Codurile turbo convoluționale (CTC) — tip de cod de corecție a erorilor sistematice (FEC)

Întârzierea în tranzitul datelor — conform ISO 8348, valoarea medie a distribuției statistice a întârzierii datelor. Întârzierea reprezintă întârzierea de subrețea și nu include întârzierea de stabilire a conexiunii.

Domeniu — un ansamblu de sisteme terminale și de sisteme intermediare care operează conform aceluiași proceduri de rutare și care este cuprins în întregime într-un domeniu unitar de administrare

Corecția erorilor sistematice — procesul de adăugare a informației redundante semnalului emis, într-un mod care permite corecția, la receptor, a erorilor care au loc în timpul transmisiei

Asignarea frecvenței — o asignare logică a frecvenței centrale și a lățimii de bandă a canalului, programate pentru stația de bază (BS)

Stație mobilă (MS) — o stație din serviciul mobil care se intenționează a fi utilizată în timp ce se află în mișcare sau în timpul opririlor la puncte nespecificate. O stație MS este întotdeauna o stație subscrisă (SS).

Utilizarea parțială a divizării canalelor (partial usage sub-channelization — PUSC) — o tehnică prin care subpurtătoarele simbol ale multiplexării diviziunilor de frecvență ortogonale (orthogonal frequency division multiplexing — OFDM) sunt împărțite și permutate într-un subset de subcanale

(canale divizate) pentru transmisie, dată fiind diversitatea parțială a frecvențelor

Rata erorilor reziduale — raportul dintre unitățile de date pentru serviciile de subrețea (subnetwork service data units — SNSDU) incorecte, pierdute și duplicate și numărul total de SNSDU care au fost transmise

Unitatea de date pentru servicii (SDU) — o unitate de date, transferate între entități ale stratului adiacent, care este încapsulată într-o unitate de date de protocol (PDU), pentru transfer într-un nivel omolog

Fluxul serviciului — un flux unidirecțional al unităților de date ale serviciului (SDU), relativ la nivelul de control al accesului în mediul respectiv (MAC), către o conexiune care asigură o anumită calitate a serviciului (QoS)

Stație subscrisă (SS) — un ansamblu general de echipamente ce asigură conectivitatea între echipamentul subscris și o stație de bază (BS)

Timpul de activare a subrețelei — timpul scurs de la momentul în care stația mobilă începe scanarea pentru transmisia BS până când legătura de rețea stabilește conexiunea și atunci când poate fi transmisă prima «unitate de date protocol» a utilizatorului de rețea

Unitatea de date pentru serviciul subrețelei (subnetwork service data unit — SNSDU) — un ansamblu de date de utilizator de subrețea, a căror identitate este preservată de la un capăt al conexiunii de subrețea la celălalt

Duplex cu diviziune în timp (time division duplex — TDD) — o schemă duplex, în care transmisiunile uplink și downlink au loc la momente diferite, dar pot utiliza aceeași frecvență

7.2. Introducere

Nota 1. — Sistemul de comunicații aeronautice mobile pe aeroport (AeroMACS) este un sistem datalink de mare capacitate, ce susține comunicațiile mobile și fixe, cu privire la siguranța și regularitatea zborului, pe suprafața aerodromului.

Nota 2. — AeroMACS derivă din standardele mobile IEEE 802.16-2009. Documentația aferentă profilului AeroMACS (RTCA DO345 și EUROCAE ED 222) prezintă toate caracteristicile acestor standarde care sunt obligatorii, neaplicabile sau opționale. Profilul AeroMACS face diferența între funcționalitatea stației de bază și a stației mobile și conține, pentru fiecare caracteristică, o referință la standardele aplicabile.

7.3. Generalități

7.3.1. AeroMACS trebuie să se conformeze cerințelor prezentului capitol și ale capitolelor următoare.

7.3.2. AeroMACS trebuie să transmită numai în situația în care se află pe suprafața unui aerodrom.

7.3.3. AeroMACS trebuie să susțină comunicațiile pentru serviciile mobile aeronautice de rută (AM(R)S).

7.3.4. AeroMACS trebuie să proceseze mesajele în funcție de prioritatea lor asociată.

7.3.5. AeroMACS trebuie să asigure nivele multiple de prioritate a mesajului.

7.3.6. AeroMACS trebuie să susțină comunicația punct la punct.

7.3.7. AeroMACS trebuie să susțină servicii de comunicații radio de tip «multicast» și «broadcast».

7.3.8. AeroMACS trebuie să utilizeze pachete de date pe serviciul de internet protocol (IP).

7.3.9. AeroMACS trebuie să asigure mecanisme pentru transportul mesajelor pe suport ATN/IPS și ATN/OSI (over IP).

7.3.10. AeroMACS trebuie să asigure serviciile de voce.

Notă. — Manualul despre rețeaua de telecomunicații aeronautice (ATN), ce utilizează standardele și protocelele IPS

(Internet Protocol Suite) (Doc. 9896), furnizează informații legate de servicii de voce over IP.

7.3.11. AeroMACS trebuie să susțină simultan mai multe servicii aflate în desfășurare.

7.3.12. AeroMACS trebuie să susțină modulația adaptivă și codarea.

7.3.13. AeroMACS trebuie să susțină transferul între diferite stații de bază (BSs) AeroMACS, în timpul mișcării aeronavelor, sau la degradarea conexiunii cu stația de bază (BS) curentă.

7.3.14. AeroMACS trebuie să mențină nivelele de interferență total acumulate între limitele definite de Uniunea Internațională de Telecomunicații — Sectorul Radiocomunicații (ITU-R), conform cerințelor naționale/internaționale privind planificarea și implementarea frecvențelor.

7.3.15. AeroMACS trebuie să susțină o arhitectură de implementare flexibilă, pentru a permite legătura și localizarea funcțiilor la nivel de rețea în entități fizice diferite sau identice.

7.4. Caracteristicile de radiofrecvență (RF)

7.4.1 Caracteristicile radio generale

7.4.1.1. AeroMACS trebuie să opereze în modul diviziune în timp duplex (TDD).

7.4.1.2. AeroMACS trebuie să opereze într-o bandă de 5 MHz de canal.

7.4.1.3. Polarizarea antenei stației mobile (MS) AeroMACS trebuie să fie verticală.

7.4.1.4. Polarizarea antenei stației de bază (BS) AeroMACS trebuie să aibă o componentă verticală.

7.4.1.5. AeroMACS trebuie să opereze fără benzi de gardă între canalele AeroMACS adiacente.

7.4.1.6. AeroMACS trebuie să opereze după metoda accesului multiplu cu diviziune în frecvență.

7.4.1.7. AeroMACS trebuie să susțină atât împărțirea în subcanale, parțial utilizată (partial usage sub-channelization — PUSC), cât și PUSC cu toate metodele de permutare ale purtătoarelor și subpurtătoarelor.

7.4.2. Benzile de frecvență

7.4.2.1. Echipamentul AeroMACS trebuie să opereze în banda de la 5.030 MHz la 5.150 MHz, pe canale având lățimea de 5 MHz.

Nota 1. — Unele state pot să aloce resurse suplimentare pentru susținerea AeroMACS, pe baza reglementărilor naționale. Informații asupra performanțelor caracteristicilor tehnice și operaționale ale AeroMACS sunt cuprinse în Specificațiile pentru performanțe operaționale minime (MOPS) pentru AeroMACS (EUROCAE ED-223/RTCA DO-346) și în Standardele de performanță minime de aviație ale sistemului (MASPS) pentru AeroMACS (EUROCAE ED-227).

Nota 2. — Ultima frecvență centrală pentru 5.145 MHz este selectată ca frecvență de referință pentru numerotarea canalelor AeroMACS. Frecvențele centrale nominale AeroMACS sunt numerotate descrescător, începând cu frecvența de referință, în incrementele de 5 MHz.

7.4.2.2. Echipamentul mobil trebuie să opereze cu un offset față de frecvențele centrale, față de frecvențele dorite, cu o valoare a incrementului de 250 kHz.

Notă. — Frecvențele nominale centrale sunt frecvențele centrale dorite pentru operațiunile AeroMACS. Totuși, stațiile de bază ar trebui să aibă capacitatea de a devia de la frecvențele centrale dorite, pentru a satisface cerințele de implementare potențiale ale autorității naționale de supervizare, responsabilă de spectru (adică pentru a permite operațiunile AeroMACS, fără a recepționa sau produce interferențe altor sisteme care operează în bandă, cum ar fi MLS și AMT).

7.4.3. Puterea radiată

7.4.3.1. Puterea echivalentă radiată izotrop (EIRP) maximă a stației mobile nu trebuie să depășească 30 dBm.

7.4.3.2. EIRP maximă a stației de bază într-un sector nu trebuie să depășească 39,4 dBm.

7.4.3.3. Pentru a îndeplini cerințele ITU, EIRP totală a stației de bază dintr-un sector ar trebui să descrească de la vârf, luând în considerare caracteristicile antenei, la elevații deasupra orizontului. Informații suplimentare sunt prezentate în materialele de ghidare.

Nota 1. — EIRP este definită drept câștig al antenei, într-o direcție de elevație specificată, plus puterea de emisie medie a emițătorului AeroMACS. Chiar dacă puterea instantanee la vârf a unui anumit emițător poate exceda acel nivel la care toate subpurtătoarele se aliniază în mod aleatoriu în fază, în cazul în care este luat în considerare un număr mare de emițătoare, este utilizată în calcul puterea medie.

Nota 2. — Dacă un sector conține antene cu emisie multiplă (exemplu, antene cu intrare multiplă, ieșire multiplă — MIMO), limita de putere specificată este suma puterilor provenite de la fiecare antenă.

7.4.4. Sensibilitatea minimă a receptorului

7.4.4.1. Sensibilitatea receptorului AeroMACS trebuie să se conformeze tabelului 7-1, în care se prezintă valorile sensibilităților receptorului AeroMACS.

Nota 1. — Calcularea nivelului de sensibilitate pentru AeroMACS este descrisă în Manualul «Sisteme de comunicații mobile de aeroport (AeroMACS)» (Doc. 10044).

Nota 2. — Receptorul AeroMACS ar fi cu 2 dB mai sensibil decât este indicat, dacă se utilizează codurile turbo convoluționale (CTC).

Nota 3. — Nivelul de sensibilitate este definit ca nivelul de putere măsurat la intrarea receptorului, atunci când rata de eroare a biților (BER) este egală cu 1×10^{-6} și toate subpurtătoarele active sunt emise în canal. În general, puterea de intrare necesară depinde de numărul de subpurtătoare active ale emisieii.

Nota 4. — Valorile din tabelul 7-1 se bazează pe o valoare a zgomotului receptorului de 8 dB.

Nota 5. — Valorile de sensibilitate din tabelul 7-1 se bazează pe absența oricărei surse de interferență, cu excepția zgomotului termic și a zgomotului receptorului.

Tabelul 7-1. Valorile de sensibilitate ale receptorului AeroMACS

Schema de modulație ce utilizează schema de codare a codurilor convoluționale (CC)	Factorul de repetiție (Rep. Factor)	Sensibilitatea MS	Sensibilitatea BS
64 QAM 3/4	1	-74,3 dBm	-74,5 dBm
64 QAM 2/3	1	-76,3 dBm	-76,5 dBm
16 QAM 3/4	1	-80,3 dBm	-80,5 dBm
16 QAM 1/2	1	-83,8 dBm	-84,0 dBm
QPSK 3/4	1	-86,3 dBm	-86,5 dBm
QPSK 1/2	1	-89,3 dBm	-89,5 dBm
QPSK 1/2 cu repetare 2	2	-92,3 dBm	-92,5 dBm

Nota 6. — Emisia A 64 QAM este opțională pentru MS.

7.4.5. Protecția spectrului și emisiile

7.4.5.1. Densitatea spectrală a puterii emisiilor, atunci când toate subpurtătoarele active sunt emise în canal, va fi atenuată sub maximul densității spectrale a puterii, după cum urmează:

a) pe oricare frecvență înlăturată, începând cu frecvența alocată, între 50 și 55% din banda autorizată: $26 + 145 \log$ (% din BW/50) dB;

b) pe oricare frecvență înlăturată, începând cu frecvența alocată, între 55 și 100% din banda autorizată: $32 + 31 \log$ (% din (BW)/55) dB;

c) pe oricare frecvență înlăturată, începând cu frecvența alocată, între 100 și 150% din banda autorizată: $40 + 57 \log$ (% din (BW)/100) dB; și

d) pe oricare frecvență înlăturată, începând cu frecvența alocată, peste 150% din banda autorizată: 50 dB.

Notă. — Densitatea spectrală a puterii, la o anumită frecvență, este puterea dintr-o anumită bandă, egală cu 100 kHz, centrată pe această frecvență, împărțită la această bandă de măsurare. Este clar că măsurarea acestei densități spectrale a puterii ar trebui să cuprindă energia din cel puțin o perioadă a intervalului respectiv.

7.4.5.2. AeroMACS trebuie să implementeze controlul puterii.

7.4.5.3. Rejecția minimă AeroMACS, pentru canalul adiacent (+/- 5 MHz), măsurată la nivelul BER = 10-6, pentru o putere a semnalului perturbat, cu 3 dB peste sensibilitatea receptorului, trebuie să fie 10 dB pentru 16 QAM 3/4.

7.4.5.4. Rejecția minimă AeroMACS, pentru canalul adiacent (+/- 5 MHz), măsurată la nivelul BER = 10-6, pentru o putere a semnalului perturbat, cu 3 dB peste sensibilitatea receptorului, trebuie să fie 4 dB pentru 64 QAM 3/4.

7.4.5.5. Rejecția minimă AeroMACS, pentru al doilea canal adiacent (+/- 10 MHz) și dincolo de acesta, măsurată la nivelul BER = 10-6, pentru o putere a semnalului perturbat, cu 3 dB peste sensibilitatea receptorului, trebuie să fie de 29 dB pentru 16 QAM 3/4.

7.4.5.6. Rejecția minimă AeroMACS, pentru al doilea canal adiacent (+/- 10 MHz) și dincolo de acesta, măsurată la nivelul BER=10-6, pentru o putere a semnalului perturbat, cu 3 dB peste sensibilitatea receptorului, trebuie să fie de 23 dB pentru 64 QAM 3/4.

Notă. — Pentru clarificare adițională la cerințele specificate în 7.4.5.3, 7.4.5.4, 7.4.5.5 și 7.4.5.6, apelați la IEEE 802.16-2009, secțiunea 8.4.14.2.

7.4.6. Toleranța de frecvență

7.4.6.1. Toleranța de frecvență a emițătorului stației de bază (BS) AeroMACS trebuie să fie mai bună de +/- 2×10^{-6} din frecvența nominală a canalului.

7.4.6.2. Frecvența centrală a emițătorului stației mobile (MS) AeroMACS trebuie să fie blocată la aceeași frecvență centrală a emisieii BS, cu o toleranță mai bună de 2% din ecartul subpurtătoarelor.

7.4.6.3. Stația mobilă (MS) AeroMACS trebuie să urmărească frecvența stației de bază (BS) și trebuie să amâne orice emisie, dacă sincronizarea este pierdută sau depășește toleranțele date mai sus.

7.5. Cerințe de performanță

7.5.1. Furnizorul de servicii pentru comunicații AeroMACS

7.5.1.1. Durata maximă a întreruperii neplanificate a serviciului stabilită pentru un aerodrom trebuie să fie de 6 minute.

7.5.1.2. Durata maximă cumulată a timpilor de întrerupere neplanificată, pentru un aerodrom, trebuie să fie de 240 minute/an.

7.5.1.3. Numărul maxim de întreruperi neplanificate ale serviciului nu trebuie să depășească 40 pe an pentru un aerodrom.

Notă. — Cerințele date în 7.5.1.1 până la 7.5.1.3 se referă la furnizarea per ansamblu a serviciului de către furnizorul de servicii de comunicații AeroMACS, pe suprafața aerodromului. Acestea pot include alte medii care pot furniza căi de comunicații alternative, în eventualitatea cedării unui sistem AeroMACS.

7.5.1.4. Rezistența conexiunii. Probabilitatea ca o tranzacție să fie încheiată, atât timp cât ea a fost deja inițiată, trebuie să fie de cel puțin 0,999 pentru AeroMACS pentru orice interval de o oră.

Notă. — Rezultatele conexiunii ce rezultă din transferul AeroMACS între stațiile de bază, log-off sau preempțiunea circuitului sunt excluse din această specificație tehnică.

7.5.2. Schimbarea Doppler

7.5.2.1. AeroMACS trebuie să opereze cu o schimbare Doppler, indusă de mișcarea stației mobile (MS), până la o viteză radială de 92,6 km (50 NM) pe oră, față de stația de bază.

7.5.3. Întârzierea

7.5.3.1. Timpul de intrare în subrețea trebuie să fie mai mic de 90 de secunde.

7.5.3.2. Timpul de intrare în subrețea ar trebui să fie mai mic de 20 de secunde.

7.5.3.3. Întârzierea datorată tranzitului de date de la stația mobilă (MS), pentru cea mai mare prioritate a serviciilor de date, trebuie să fie mai mică sau egală cu 1,4 secunde, într-o fereastră de 1 oră, sau 600 SDUs (unități de date pentru servicii), oricare din ele este mai lungă.

7.5.3.4. Întârzierea datorată tranzitului de date către stația mobilă (MS), pentru cea mai mare prioritate a serviciilor de date, trebuie să fie mai mică sau egală cu 1,4 secunde, într-o fereastră de 1 oră, sau 600 SDUs (unități de date pentru servicii), oricare din ele este mai lungă.

7.5.4. Integritatea

7.5.4.1. Stația de bază (BS) și stația mobilă (MS) AeroMACS trebuie să dețină mecanismele de detectare și corectare a SNSDU (unități de date pentru servicii de subrețea) corupte.

7.5.4.2. Stația de bază (BS) și stația mobilă (MS) AeroMACS trebuie să proceseze numai SNSDU (unități de date pentru servicii de subrețea) adresate către ele însele.

7.5.4.3. Rata erorii reziduale către/de la stația mobilă (MS) trebuie să fie mai mică sau egală cu 5×10^{-8} per SNSDU (unitate de date pentru servicii de subrețea).

Notă. — Nu există cerințe de integritate pentru rata reziduală a SNSDU (unitate de date pentru servicii de subrețea) la stația de bază (BS) și mobilă (MS), de vreme ce această cerință este satisfăcută în întregime de către sistemele cap-cap din aeronavă și de către furnizorul de servicii de trafic aerian.

7.5.4.4. Rata maximă a erorii de bit nu trebuie să depășească 10⁻⁶ după CTC-FEC, dacă semnalul recepționat este mai mare sau egal cu nivelul minim de sensibilitate pentru schema de modulație utilizată, așa cum se prezintă în tabelul 7-1.

7.5.5. Securitatea

7.5.5.1. AeroMACS trebuie să aibă capacitatea de a proteja integritatea mesajelor în tranzit.

Notă. — Capacitatea include mecanismele de criptografiere pentru a asigura integritatea mesajelor în tranzit.

7.5.5.2. AeroMACS trebuie să asigure capacitatea de a proteja disponibilitatea sistemului.

Notă. — Capacitatea include măsuri de asigurare că sistemul și capacitatea sa sunt disponibile pentru utilizarea autorizată în timpul evenimentelor neautorizate.

7.5.5.3. AeroMACS trebuie să asigure capacitatea de a proteja confidențialitatea mesajelor în tranzit.

Notă. — Capacitatea include mecanismele de criptografiere pentru a asigura criptarea/decriptarea mesajelor.

7.5.5.4. AeroMACS trebuie să asigure capacitatea autentificării.

Notă. — Capacitatea include mecanisme de criptografiere pentru a asigura autentificarea reciprocă a entităților, autentificarea reciprocă mutuală a entităților și autentificarea originii datelor.

7.5.5.5. AeroMACS trebuie să asigure capacitatea de a asigura autenticitatea mesajelor în tranzit.

Notă. — Capacitatea include mecanisme de criptografiere care asigură autenticitatea mesajelor în tranzit.

7.5.5.6. AeroMACS trebuie să asigure capacitatea de a autoriza acțiunile permise ale utilizatorilor sistemului.

Notă. — Capacitatea include mecanisme de autorizare explicită a acțiunilor utilizatorilor autentificați. Acțiunile care nu sunt autorizate în mod explicit sunt respinse.

7.5.5.7. Dacă AeroMACS asigură interfețe către domenii multiple, AeroMACS trebuie să asigure capacitatea de prevenire a intruziunii din domeniul de integritate inferior în domeniul de integritate superior.

7.6. Interfețele sistemului

7.6.1. AeroMACS trebuie să asigure interfața serviciului de date utilizatorilor sistemului.

7.6.2. AeroMACS trebuie să asigure notificarea stării comunicațiilor.

Notă. — Această cerință ar putea asigura notificarea pierderii comunicațiilor (cum ar fi aceea de a primi și de a părăsi evenimente).

7.7. Cerințele aplicației

7.7.1. AeroMACS trebuie să asigure multiple clase de servicii pentru a furniza nivele de servicii corespunzătoare aplicațiilor.

7.7.2. Dacă există un conținut al resurselor, AeroMACS trebuie să inițieze servicii cu o prioritate mai mică decât cea precizată în RACR-CNS, volumul II, 5.1.8.”

3. La partea a II-a — Sisteme de comunicații de voce, capitolul II „Servicii aeronautice mobile”, după punctul 2.4.1.9 se introduce un nou punct, punctul 2.5, cu următorul cuprins:

„2.5. Caracteristicile sistemului de comunicații voce prin satelit (SATVOICE)

Notă. — Materialul de îndrumare pentru implementarea serviciului aeronautic mobil prin satelit este prezentat în Manualul pentru serviciile aeronautice mobile (de rută) prin satelit (Manual on the Aeronautical Mobile Satellite (Route) Service — Doc. 9925). Material de îndrumare suplimentar pentru sistemele SATVOICE este prezentat în Manualul operațiunilor de voce prin satelit (Satellite Voice Operations Manual — Doc. 10038) și în Manualul pentru comunicații și supraveghere bazate pe performanță (Performance-based Communication and Surveillance (PBCS) Manual — Doc. 9869).

2.5.1. Pentru convorbiri sol-aer, sistemul SATVOICE trebuie să fie capabil să contacteze aeronava și să permită părții de la sol a sistemului să furnizeze cel puțin următoarele:

a) convorbiri sigure;

b) nivel de prioritate, după cum este definit în tabelul 2-1; și

c) număr SATVOICE pentru aeronavă, care este codul de adresă al aeronavei, exprimat ca număr octal, format din 8 cifre.

2.5.2. Pentru convorbiri sol-aer, sistemul SATVOICE trebuie să fie capabil de a localiza aeronava în spațiul corespunzător,

indiferent de satelit și de stația de sol (GES — ground earth station) la care este conectată aeronava.

2.5.3. Pentru convorbiri aer-sol, sistemul SATVOICE trebuie să fie capabil:

a) să contacteze stația aeronautică de sol, prin intermediul unui număr SATVOICE asignat, care este un număr unic de

6 cifre sau un număr al rețelei publice de telefonie în comutație (public switched telephone network — PSTN); și

b) să permită echipajului și/sau sistemului de bord să specifice nivelul de prioritate al convorbirii, după cum este definit în tabelul 2-1.

Tabelul 2-1. Nivelele de prioritate pentru convorbirile SATVOICE (aer-sol și sol-aer)

Nivel de prioritate	Categoria aplicației
1/EMG/Q15 Urgență (cel mai ridicat) Siguranța zborului	Pericol și urgență Pentru utilizarea de către echipajul de zbor atunci când este cazul
2/HGH/Q12 Operațional ridicat (al doilea în ordinea priorității) Siguranța zborului	Siguranța zborului Asignat în mod uzual pentru convorbiri între aeronavă și ANSP
3/LOW/Q10 Operațional scăzut (al treilea în ordinea priorității) Siguranța zborului	Regularitatea zborului, meteorologie, administrativ Asignat în mod uzual pentru convorbiri între operatorii aerieni și aeronavele lor
4/PUB/Q9 Neoperațional (cel mai scăzut) Nu privește siguranța zborului	Corespondență publică

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul transporturilor,
Dragoș-Virgil Titea,
secretar de stat

București, 7 iunie 2019.
Nr. 926.

MINISTERUL EDUCAȚIEI NAȚIONALE

ORDIN

privind aprobarea Metodologiei de monitorizare specială a Universității „Tibiscus” din Timișoara

În baza art. 216 alin. (2) lit. c) din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, și a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 75/2005 privind asigurarea calității educației, aprobată cu modificări prin Legea nr. 87/2006, cu modificările și completările ulterioare,

în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1.418/2006 pentru aprobarea Metodologiei de evaluare externă, a standardelor, a standardelor de referință și a listei indicatorilor de performanță a Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Superior, cu modificările ulterioare,

în temeiul prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 26/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației Naționale, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul educației naționale emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Metodologia de monitorizare specială a Universității „Tibiscus” din Timișoara, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Monitorizarea specială a Universității „Tibiscus” din Timișoara se realizează pe o perioadă de 9 luni, începând cu data publicării prezentului ordin în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 3. — În vederea aplicării prevederilor art. 2, cu ocazia vizitei de monitorizare, se va numi, prin ordin de serviciu, comisia de monitorizare specială a Universității „Tibiscus” din Timișoara.

Art. 4. — Direcția generală învățământ universitar va duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 5. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul educației naționale,
Ecaterina Andronescu

București, 26 iunie 2019.
Nr. 4.338.

M E T O D O L O G I E
de monitorizare specială a Universității „Tibiscus” din Timișoara

Art. 1. — Universitatea „Tibiscus” din Timișoara, instituție de învățământ superior, care face parte din sistemul național de învățământ, conform Legii nr. 484/2002 privind înființarea Universității „Tibiscus” din Timișoara, este monitorizată pe o perioadă de 9 luni, începând cu data publicării prezentei metodologii în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 2. — (1) Monitorizarea specială are în vedere verificarea aducerii la îndeplinire a măsurilor organizatorice și activităților dispuse prin prezenta metodologie.

(2) Monitorizarea specială vizează asigurarea respectării standardelor legale de calitate specifice învățământului superior, privind întreaga activitate didactică, de cercetare științifică, financiară, administrativă, de finalizare a studiilor, de eliberare a actelor de studii.

(3) În procesul de monitorizare a activității, Ministerul Educației Naționale colaborează atât cu Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Superior (ARACIS), cât și cu alte instituții de învățământ superior acreditate, precum și, după caz, cu alte organisme specializate ale statului.

Art. 3. — (1) Universitatea „Tibiscus” din Timișoara elaborează un plan de măsuri în vederea asigurării respectării reglementărilor privind organizarea și funcționarea învățământului superior, cercetarea universitară, managementul financiar, etica universitară și asigurarea calității în învățământul superior.

(2) Universitatea „Tibiscus” din Timișoara va respecta prevederile cuprinse în Carta universitară, avizată pozitiv cu nr. 40.727 din 22.11.2018 de către Ministerul Educației Naționale.

(3) Universitatea „Tibiscus” din Timișoara, pe perioada monitorizării, are obligația de a prezenta Ministerului Educației Naționale rapoarte de progres privind îndeplinirea planului de măsuri asumat, menționat la alin. (1).

(4) Aceste rapoarte vor conține informații referitoare la:

- a) evidența studenților înmatriculați pe specializări, forme de învățământ și locații geografice;
- b) registre matricole, cataloage de examene, transferuri, exmatriculări;
- c) planuri de învățământ;
- d) personal didactic, state de funcții;
- e) bază materială;
- f) capacitate instituțională, spații de cazare;
- g) alte aspecte din activitatea instituției;
- h) evoluția implementării planului de măsuri menționat la alin. (1).

Art. 4. — (1) Comisia de monitorizare specială se va deplasa ori de câte ori este nevoie la instituție pentru a verifica conformitatea și realitatea celor precizate de către universitate în rapoartele de progres transmise și va întocmi rapoarte ce vor prezenta stadiul îndeplinirii planului de măsuri elaborat de către Universitatea „Tibiscus” din Timișoara, problematica menționată în art. 3 alin. (1) și (3), precum și alte aspecte semnalate la fața locului.

(2) Până la 30.09.2019, comisia de monitorizare specială va întocmi un raport intermediar prin care va formula o propunere privind măsurile provizorii în ceea ce privește activitatea și programele de studii ale Universității „Tibiscus” din Timișoara.

(3) În luna octombrie comisia de monitorizare specială va solicita universității informații în legătură cu depunerea de către Universitatea „Tibiscus” din Timișoara a unui dosar de evaluare instituțională la ARACIS sau la altă agenție de asigurare a calității, din țară sau din străinătate, înregistrată în Registrul European pentru Asigurarea Calității în Învățământul Superior (EQAR).

(4) La sfârșitul perioadei de monitorizare se va întocmi un raport final care va cuprinde propuneri privind măsurile finale în ceea ce privește activitatea și programele de studii ale Universității „Tibiscus” din Timișoara.

MINISTERUL TURISMULUI
Nr. 23.400 din 14 mai 2019

MINISTERUL MUNCII
ȘI JUSTIȚIEI SOCIALE
Nr. 864 din 22 mai 2019

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Nr. 2.412 din 21 iunie 2019

O R D I N

**privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli
pe anul 2019 pentru Societatea „Germisara” — S.A.**

Având în vedere prevederile art. 4 alin. (1) lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2013 privind întărirea disciplinei financiare la nivelul unor operatori economici la care statul sau unitățile administrativ-teritoriale sunt acționari unici ori majoritari sau dețin direct ori indirect o participație majoritară, aprobată cu completări prin Legea nr. 47/2014, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 9 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 24/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Turismului, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 17 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 12/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Muncii și Justiției Sociale, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul turismului, ministrul muncii și justiției sociale și ministrul finanțelor publice emit prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2019 al Societății „Germisara” — S.A., prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Societatea „Germisara” — S.A. va duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul turismului,
Gheorghe Bogdan Tomoiagă,
secretar de stat

Ministrul muncii și justiției sociale,
Marius-Constantin Budăi

Ministrul finanțelor publice,
Eugen Orlando Teodorovici

AUTORITATEA ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE — MINISTERUL TURISMULUI

Operatorul economic: Societatea „Germisara” — S.A.

Sediul/Adresa: Geoagiu-Băi, județul Hunedoara

Cod unic de înregistrare: 2093294

**BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI
pe anul 2019**

		mii lei	
	INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri 2019
0	1	2	3
I.	VENITURI TOTALE (Rd.1=Rd.2+Rd.5+Rd.6)	1	563
	1 Venituri totale din exploatare, din care:	2	563
	a) subvenții, cf. prevederilor legale în vigoare	3	
	b) transferuri, cf. prevederilor legale în vigoare	4	
	2 Venituri financiare	5	
	3 Venituri extraordinare	6	
II.	CHELTUIELI TOTALE (Rd.7=Rd.8+Rd.20+Rd.21)	7	561
	1 Cheltuieli de exploatare, din care:	8	561
	A. cheltuieli cu bunuri si servicii	9	129
	B. cheltuieli cu impozite, taxe si varsaminte asimilate	10	8
	C. cheltuieli cu personalul, din care:	11	418
	C0 Cheltuieli de natură salarială(Rd.13+Rd.14)	12	191
	C1 ch. cu salariile	13	181
	C2 bonusuri	14	10
	C3 alte cheltuieli cu personalul, din care:	15	
	cheltuieli cu plati compensatorii aferente disponibilizarilor de personal	16	
	C4 Cheltuieli aferente contractului de mandat si a altor organe de conducere si control, comisii si comitete	17	220
	C5 Cheltuieli cu contribuțiile datorate de angajator	18	7
	D. alte cheltuieli de exploatare	19	6
	2 Cheltuieli financiare	20	
	3 Cheltuieli extraordinare	21	
III.	REZULTATUL BRUT (profit/pierdere)	22	2
IV.	Impozit profit (impozit micro 1% in 2018)	23	
V.	PROFITUL CONTABIL RĂMAS DUPĂ DEDUCEREA IMPOZITULUI PE PROFIT, din care:	24	2
	1 Rezerve legale	25	
	2 Alte rezerve reprezentând facilități fiscale prevăzute de lege	26	
	3 Acoperirea pierderilor contabile din anii precedenți	27	
	4 Constituirea surselor proprii de finanțare pentru proiectele cofinanțate din împrumuturi externe, precum și pentru constituirea surselor necesare rambursării ratelor de capital, plății dobânzilor, comisioanelor și altor costuri aferente acestor împrumuturi	28	
	5 Alte repartizări prevăzute de lege	29	
	6 Profitul contabil rămas după deducerea sumelor de la Rd. 25, 26, 27, 28, 29	30	2
	7 Participarea salariaților la profit în limita a 10% din profitul net, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de bază mediu lunar realizat la nivelul operatorului economic în exercițiul financiar de referință	31	
	8 Minimum 50% vărsăminte la bugetul de stat sau local în cazul regiilor autonome, ori dividende convenite acționarilor, în cazul societăților/ companiilor naționale și societăților cu capital integral sau majoritar de stat, din care:	32	2
	a) - dividende convenite bugetului de stat	33	2
	b) - dividende convenite bugetului local	33a	
	c) - dividende convenite altor acționari	34	
	9 Profitul nerepartizat pe destinațiile prevăzute la Rd.31 - Rd.32 se repartizează la alte rezerve și constituie sursă proprie de finanțare	35	

¹⁾ Anexa este reprodusă în facsimil.

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri 2019
0	1	2	3	4
VI		VENITURI DIN FONDURI EUROPENE	36	
VII		CHELTUIELI ELIGIBILE DIN FONDURI EUROPENE, din care	37	
	a)	cheltuieli materiale	38	
	b)	cheltuieli cu salariile	39	
	c)	cheltuieli privind prestarile de servicii	40	
	d)	cheltuieli cu reclama și publicitate	41	
	e)	alte cheltuieli	42	
VIII		SURSE DE FINANȚARE A INVESTIȚIILOR, din care:	43	20
	1	Alocații de la buget	44	
		alocații bugetare aferente plății angajamentelor din anii anteriori	45	
IX		CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚII	46	20
X		DATE DE FUNDAMENTARE	47	
	1	Nr. de personal prognozat la finele anului	48	5
	2	Nr. mediu de salariați total	49	5
	3	Castigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natură salarială *)	50	3183
	4	Câștigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natură salarială, recalculat cf. Legii anuale a bugetului de stat **)	51	3183
	5	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu (mii lei/persoană) (Rd.2/Rd.49)	52	113
	6	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu recalculată cf. Legii anuale a bugetului de stat	53	
	7	Productivitatea muncii în unități fizice pe total personal mediu (cantitate produse finite/ persoană)	54	
	8	Cheltuieli totale la 1000 lei venituri totale (Rd.7/Rd.1)x1000	55	996
	9	Plăți restante	56	0
	10	Creanțe restante	57	50

*) Rd.50 = Rd.154 din Anexa de fundamentare nr.2

***) Rd.51 = Rd.155 din Anexa de fundamentare nr.2

★

RECTIFICĂRI

În cuprinsul Legii nr. 35/2019 pentru modificarea și completarea Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 54 din 21 ianuarie 2019, se face următoarea rectificare:

— la art. II, în loc de: „Colegiului Medicilor Stomatologi din România” se va citi: „Colegiul Medicilor Stomatologi din România”.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2019 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2019 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

